

# Critères d'évaluation des rapports de recherche

Afin de s'assurer de la qualité scientifique des rapports de recherche qui lui sont soumis, l'IRSST sollicite l'avis d'experts pour vérifier que la problématique, les objectifs et la méthodologie sont clairement définis, adéquatement reliés et garants des résultats présentés. Les experts consultés sont invités à compléter les informations suivantes.

### 1. Problématique et objectifs

La problématique, l'état des connaissances et les objectifs sont-ils clairement présentés ?

#### 2. Méthodologie

La démarche est-elle bien décrite et suffisamment détaillée ?

## 3. Analyse et discussion

L'analyse des résultats et la discussion sont-elles rigoureuses ?

#### 4. Conclusions et recommandations

Les conclusions, les recommandations ou solutions proposées sont-elles justifiées par les résultats et la discussion ?

#### 5. Portée et limites

La portée et les limites des conclusions ou recommandations de la recherche (ou du produit) sont-elles précisées ?

#### 6. Présentation générale

- a) La présentation générale du rapport est-elle claire, concise et cohérente ?
- b) La qualité rédactionnelle est-elle satisfaisante pour des fins de publication ?
- c) Les tableaux et les figures sont-ils nécessaires et bien adaptés ?

## 7. Autres commentaires ou corrections suggérées

8. Synthèse de l'évaluation : (cocher la case appropriée)					
		Excellent	Bon	Passable	Insatisfaisant
Problém	atique et objectifs				
Méthodologie		$\Box$			П
	et discussion	Ī		Ħ	Ī
Conclusions et recommandations		Ħ	Ħ	Ħ	Ħ
Portée e		Ħ	Ħ	Ħ	Ħ
	ation générale	Ħ	H	H	H
Énumére Acce produit)	eptation (des améliorations per les améliorations suggérée eptation conditionnelle (cela avant sa publication). er les modifications demandé	s : signifie que des	,	doivent être apporte	ées au rapport (ou
Motifs du	refus :				
Note :	<ul> <li>Les commentaires seront transmis aux chercheurs tout en respectant l'anonymat de l'évaluateur.</li> </ul>				

IRSST 15 juillet 2002